

Otázka č. 1

Pri položkách s percentuálnou mernou jednotkou (napr. presun hmôt), kde nie je stanovená hodnota množstva, má uchádzač ponechať danú bunku prázdnu, čiže nevypĺňať množstvo, ale určiť jednotkovú cenu, alebo si množstvo uchádzač nastaví podľa svojich výpočtov s určením jednotkovej ceny? Žiadame o vysvetlenie ako máme dané položky oceňovať?

Odpoveď:

Pri položkách s percentuálnou mernou jednotkou(napr. presun hmôt, ...), kde nie je stanovená hodnota množstva si množstvo uchádzač nastaví podľa svojich výpočtov.

Otázka č. 2

Žiadame o vysvetlenie, či je materiál výrobkov definovaný v dodaných podkladoch obstarávania vo Výkaze Výmer, v súbore: „VV - Vybudovanie ZOS, Dobsinskeho ul. v BA D1-bez kuchyne a prác.xls", v súlade s materiálom uvedeným v dodanej PD (výkresy a technické správy), a podľa skutočnosti, a uvedený Výkaz Výmer obsahuje totožné množstvá , merné jednotky a popisy položiek.

Odpoveď:

Za vypracovanie projektovej dokumentácie, ako aj výkazu výmer je zodpovedný projektant, a prípadné zmeny a nezrovnalosti počas realizácie diela budú riešené v súlade s uzatvorenou zmluvou o dielo.

Otázka č. 3

Sú uvedené konštrukcie navrhnuté v súlade s konkrétnou STN, EN?

Odpoveď:

Za vypracovanie projektovej dokumentácie, ako aj výkazu výmer je zodpovedný projektant, ktorý vypracoval projekt, ktorý má byť v súlade so všetkými technickými normami.

Otázka č. 4

Sú výplňové konštrukcie uvedené vo Výkaze Výmer a v PD v súlade s Projektom Požiarnej ochrany-s Požiarnou bezpečnosťou stavby?

Odpoveď:

Za vypracovanie projektovej dokumentácie, ako aj výkazu výmer je zodpovedný projektant, ktorý vypracoval projekt, ktorý má byť v súlade s Projektom požiarnej ochrany.

Otázka č. 5

Sú jednotlivé časti technologických celkov profesne prepojené, je toto prepojenie súčasťou Výkazov Výmer súvisiacich profesií?

Odpoveď:

Za vypracovanie projektovej dokumentácie, ako aj výkazu výmer je zodpovedný projektant, a prípadné zmeny a nezrovnalosti počas realizácie diela budú riešené v súlade s uzatvorenou zmluvou o dielo.

Otázka č. 6

Sú vo Výkaze Výmer všetky nevyhnutné materiály a práce súvisiace s danou konštrukciou a

požadovaným stupňom dokončenosti?

Odpoveď:

Za vypracovanie projektovej dokumentácie, ako aj výkazu výmer je zodpovedný projektant, a prípadné zmeny a nezrovnalosti počas realizácie diela budú riešené v súlade s uzatvorenou zmluvou o dielo.

Otázka č. 7

Sú množstvá, druhy a typy materiálov uvedené v PD, a vo Výkaze Výmer v súlade so statickým posúdením stavby- s PD Statiky?

Odpoveď:

Za vypracovanie projektovej dokumentácie, ako aj výkazu výmer je zodpovedný projektant, ktorý vypracoval projekt, ktorý má byť v súlade so statickým posúdením stavby.

Otázka č. 8

Sú všetky navrhnuté materiály, výrobky a zariadenia v súčasnosti dostupné na trhu?

Odpoveď:

Obstarávateľ nespracováva informácie o aktuálnej situácii na trhu so stavebnými materiálmi. Predpokladá však, že projektant navrhoval použitie bežne dostupných materiálov. Aktuálny nedostatok niektorej komodity počas realizácie diela, a tým vzniknutý rozdiel vo výmerách, množstvách, parametroch oproti predloženému výkazu výmer, projektovej dokumentácii a technickým správam, bude riešený v zmysle predloženej zmluvy o dielo.

V prípade, ak počas realizácie diela nastane situácia, ktorá bude potvrdzovať rozpor medzi predloženými východiskovými podkladmi – VV, PD, TS, alebo rozpor medzi východiskovými podkladmi a skutočnosťou, vzniknuté rozpory a nezrovnalosti budú riešené v zmysle predloženej zmluvy o dielo.

Otázka č. 9

Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa o oznámenie, či bola projektová dokumentácia – Projekt stavby spracovaný tak, že ak bude stavba uskutočnená v súlade s projektovou dokumentáciou, bude zodpovedať základnej požiadavke na stavby, a to požiadavke mechanickej odolnosti a stability stavby, v zmysle prílohy 1 bod 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú.v. EÚ L 88,4. 4. 2011)?

Odpoveď:

Za vypracovanie projektovej dokumentácie je zodpovedný projektant, ktorý vypracoval projekt, ktorý má spĺňať všetky uvedené požiadavky.

Otázka č. 10

Súčasťou obstarávaného predmetu zákazky je aj zhotovovanie vonkajších tepelnoizolačných kontaktných systémov (ETICS). STN 73 2901 Zhotovovanie vonkajších tepelnoizolačných kontaktných systémov (ETICS)

Predmet normy: Táto norma určuje technické požiadavky na zhotovovanie vonkajších tepelnoizolačných kontaktných systémov (ETICS) s tepelnou izoláciou na báze expandovaného (penového) polystyrénu

(EPS), na báze minerálnej vlny (MW) a primerane na báze iných tepelných izolácií, napr. fenolovej peny (PF), polyuretánu (PU) s konečnou povrchovou úpravou omietkou alebo omietkou s náterom, spájaných s podkladom pomocou lepiacej hmoty alebo lepiacej hmoty a rozperných kotiev, ktoré výrobca dodáva na trh ako ucelený systém. ETICS predovšetkým zabezpečuje tepelnú ochranu budovy a jej ochranu pred klimatickými vplyvmi. Nezabezpečuje vzduchotesnosť zatepľovanej stavebnej konštrukcie, ktorá sa dosiahne stavebnými prácami pri zhotovovaní ETICS. Bod 3.3. normy: Zhotovenie ETICS vyžaduje kvalifikáciu zhotoviteľa potvrdenú inšpekčným orgánom typu A akreditovaným na overenie kvality vykonávaných stavebných prác na stavbách podľa STN EN ISO/IEC 17020. Tento inšpekčný orgán musí byť vybavený skúšobným zariadením na overenie deklarovaných charakteristík ETICS podľa požiadaviek STN EN ISO/IEC 17025 alebo musí mať zabezpečené takéto overenie.

Hoci je súčasťou obstarávaného predmetu zákazky aj zhotovovanie vonkajších tepelnoizolačných kontaktných systémov (ETICS), verejný obstarávateľ ani vo výzve, ani v súťažných podkladoch, ani v zmluve o dielo nešpecifikoval požiadavku vo vzťahu k záujemcovi, prípadne úspešnému uchádzačovi, aby sa tento v ponuke, resp. pred podpisom zmluvy o dielo v prípade úspešnosti preukázal hore uvedenou kvalifikáciou, potvrdenou inšpekčným orgánom tj. licenciou na zhotovovanie vonkajších tepelnoizolačných kontaktných systémov (ETICS).

Otázka 1: Pýtame sa, ako verejný obstarávateľ zabezpečil, aby sa zákazky zúčastnili iba záujemcovia, ktorí sú schopní zrealizovať predmet zákazky odborne, v súlade s hore uvedenou normou, tj. sú držiteľmi predmetnej licencie?

Otázka 2: Pýtame sa, ako verejný obstarávateľ zabezpečil dodržanie princípu nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, keď ponuku predloží uchádzač, ktorý predmetnú licenciu vlastní, musel na jej získanie vynaložiť finančné prostriedky a nepretržite musí zamestnávať potrebné množstvo vyškolených pracovníkov, uchádzačovi, ktorý legislatívu nepozná, neriadi sa ňou a príslušnú licenciu nevlastnia. Uvedený rozdiel prístupu k realizácii predmetu zákazky má za následok zo strany týchto „nelicencovaných“ uchádzačov predkladať mimoriadne nízke ponuky, nakoľko nemajú náklady na získanie licencie a zamestnávanie pracovníkov. S ohľadom na hore uvedené, žiadame týmto verejného obstarávateľa, aby požadoval v ponuke, ako náležitosť ponuky, prípadne zaviazal úspešného uchádzača k podpisu zmluvy o dielo predložiť predmetnú licenciu na zhotovovanie vonkajších tepelnoizolačných kontaktných systémov (ETICS), tak ako vyplýva z predmetnej normy.

Z vlastných skúseností vieme, že pri zákazke, ktorej súčasťou je zhotovovanie vonkajších tepelnoizolačných kontaktných systémov (ETICS), a zhotoviteľ alebo jeho subdodávateľ nevlastní predmetnú licenciu, reálne nastáva vážna situácia v podobe nemožnosti získania právoplatného užívacieho povolenia od predmetného stavebného úradu (skolaudovania predmetu realizácie).

Odpoveď:

Predmet zákazky bude realizovaný v súlade s uzatvorenou zmluvou o dielo, ktorá zaväzuje zhotoviteľa diela dodržiavať príslušné technické predpisy a/alebo technické normy a/alebo iné relevantné technické pravidlá a tým verejný obstarávateľ zabezpečil, aby bolo dielo zrealizované s maximálnou odbornosťou. Rovnako je možné predpokladať, že ak úspešný uchádzač pristúpi k uzatvoreniu zmluvy, je si plne vedomý, že dielo bude musieť zrealizovať v súlade s touto zmluvou, ktorá požaduje aj predloženie jednotlivých dokumentácií k dielu, súčasťou ktorého sú aj napríklad osvedčenie o akosti a kompletnosti, vyhlásenie o zhode, atesty platné na území SR... .

Otázka č. 11

Súčasťou obstarávaného predmetu zákazky je aj zabudovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby. STN 73 3134 Stavebné práce. Styk okenných konštrukcií a obvodového plášťa budovy. Požiadavky, zhotovovanie a skúšanie Systém tesnenia a výplne škáry: - tmely a tesniace látky (striekané plniace peny) - tesniace pásy (predstlačené, nepredstlačené) - tesniace izolačné fólie a pásy (paropriepustné, parotesné)

Predmet normy: Táto norma platí na stavebné práce súvisiace s návrhom, zhotovením, kontrolou kvality

a preberaním zabudovaných (osadzovaných) okenných konštrukcií a vonkajších dverí do stavby. Norma neplatí na okná a dvere zabudované v závesných stenách. Bod 4.1. normy: Zhotovenie pripojovacích škár vyžaduje kvalifikáciu zhotoviteľa potvrdenú inšpekčným orgánom typu A akreditovaným na overenie kvality vykonávaných stavebných prác na stavbách podľa STN EN ISO/IEC 17020. Tento inšpekčný orgán musí byť vybavený skúšobným zariadením na overenie deklarovaných charakteristík ETICS podľa požiadaviek STN EN ISO/IEC 17025 alebo musí mať zabezpečené takéto overenie.

Hoci je súčasťou obstarávaného predmetu zákazky aj zabudovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby, verejný obstarávateľ ani vo výzve, ani v súťažných podkladoch, ani v zmluve o dielo nešpecifikoval požiadavku vo vzťahu k záujemcovi, prípadne úspešnému uchádzačovi, aby sa tento v ponuke, resp. pred podpisom zmluvy o dielo v prípade úspešnosti preukázal hore uvedenou kvalifikáciou, potvrdenou inšpekčným orgánom tj. licenciou na zabudovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby.

Otázka 1: Pýtame sa, ako verejný obstarávateľ zabezpečil, aby sa zákazky zúčastnili iba záujemcovia, ktorí sú schopní zrealizovať predmet zákazky odborne, v súlade s hore uvedenou normou, tj. sú držiteľmi predmetnej licencie?

Otázka 2: Pýtame sa, ako verejný obstarávateľ zabezpečil dodržanie princípu nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, keď ponuku predloží uchádzač, ktorý predmetnú licenciu vlastní, musel na jej získanie vynaložiť finančné prostriedky a nepretržite musí zamestnávať potrebné množstvo vyškolených pracovníkov, oproti uchádzačovi, ktorý legislatívu nepozná, neriadi sa ňou a príslušnú licenciu nevlastní? Uvedený rozdiel prístupu k realizácii predmetu zákazky má za následok zo strany týchto

„nelicencovaných“ uchádzačov predkladať mimoriadne nízke ponuky, nakoľko nemajú náklady na získanie licencie a zamestnávanie pracovníkov. S ohľadom na hore uvedené, žiadame týmto verejného obstarávateľa, aby požadoval v ponuke, ako náležitosť ponuky, prípadne zaviazal úspešného uchádzača k podpisu zmluvy o dielo predložiť predmetnú licenciu na zabudovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby, tak ako vyplýva z predmetnej normy.

Z vlastných skúseností vieme, že pri zákazke, ktorej súčasťou je zabudovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby, a zhotoviteľ alebo jeho subdodávateľ nevlastní predmetnú licenciu, reálne nastáva vážna situácia v podobe nemožnosti získania právoplatného užívacieho povolenia od predmetného stavebného úradu (skolaudovania predmetu realizácie).

Odpoveď:

Predmet zákazky bude realizovaný v súlade s uzatvorenou zmluvou o dielo, ktorá zaväzuje zhotoviteľa diela dodržiavať príslušné technické predpisy a/alebo technické normy a/alebo iné relevantné technické pravidlá a tým verejný obstarávateľ zabezpečil, aby bolo dielo zrealizované s maximálnou odbornosťou. Rovnako je možné predpokladať, že ak úspešný uchádzač pristúpi k uzatvoreniu zmluvy je si plne vedomý, že dielo bude musieť zrealizovať v súlade s touto zmluvou, ktorá požaduje aj predloženie jednotlivých dokumentácií k dielu, súčasťou ktorého sú aj napríklad osvedčenie o akosti a kompletnosti, vyhlásenie o zhode, atesty platné na území SR... .

Otázka č. 12

Súčasťou obstarávaného predmetu zákazky je zhotovovanie oceľových konštrukcií.

STN EN 1090-2+A1 Zhotovovanie oceľových a hliníkových konštrukcií. Časť 2: Technické požiadavky na oceľové konštrukcie (Konsolidovaný text)

Predmet normy: Táto európska norma špecifikuje požiadavky na zhotovovanie nosných oceľových konštrukcií alebo vyrobených dielcov z: výrobkov z konštrukčných uhlíkových ocelí valcovaných za tepla až do (vrátane) pevnostnej triedy S690; dielcov tvarovaných za studena a plošných profilov až do a vrátane pevnostnej triedy S700 !od-stránený text"; austenitických, usteniticko-feritických a feritických nehrdzavejúcich oceľových výrobkov dokončovaných za tepla a tvarovaných za studena; nosných dutých profilov dokončovaných za tepla a tvarovaných za studena, vrátane výrobkov štandardného rozsahu a

výrobkov na zákazku, valcovaných a dutých profilov vyrobených zváraním. . Bod 4.1.1. normy: Potrebne informácie a technické požiadavky na zhotovovanie každej časti konštrukcie musia byť kompletizované a schválené pre začatím zhotovovania. Musia existovať postupy na uskutočnenie zmien oproti vopred schváleným špecifikám zhotovovania. ... Bod 4.1.2 normy: Uvádzajú sa štyri triedy zhotovovania, 1 až 4, označované ako EXC1 až EXC4, pre ktoré sa prísnosť požiadaviek zvyšuje od EXC1 po EXC4. ... Ak nie je stanovená trieda zhotovovania, musí platiť EXC2.

Hoci je súčasťou obstarávaného predmetu zákazky aj zhotovovanie ocelových konštrukcií, Projektant nešpecifikoval triedu vyhotovenia stavby, máme teda zato, že sa jedná o triedu zhotovovania EXC2. Verejný obstarávateľ ani vo výzve, ani v súťažných podkladoch, ani v zmluve o dielo nešpecifikoval požiadavku vo vzťahu k záujemcovi, prípadne úspešnému uchádzačovi, aby sa tento v ponuke, resp. pred podpisom zmluvy o dielo v prípade úspešnosti preukázal hore uvedenou kvalifikáciou na zhotovovanie nosných ocelových konštrukcií alebo vyrobených dielcov prostredníctvom spracovanej dokumentácie podľa hore uvedenej normy. Z vlastných skúseností vieme, že zákazka, ktorej súčasťou je zhotovovanie ocelových konštrukcií, a zhotoviteľ nemá spracovanú dokumentáciu v zmysle hore uvedenej normy STN EN 1090-2+A1, reálne nastáva vážna situácia v podobe nemožnosti získania právoplatného užívacieho povolenia od predmetného stavebného úradu (skolaudovania) predmetu realizácie. Požiadavky kladené normou STN EN 1090-2+A1 musia spĺňať všetci dodávatelia ocelových konštrukcií ako aj montážne spoločnosti.

Otázka: Pýtame sa, ako verejný obstarávateľ zabezpečil, aby sa zákazky zúčastnili iba záujemcovia, ktorí sú schopní zrealizovať predmet zákazky odborne, v súlade s hore uvedenou normou?

S ohľadom na hore uvedené, žiadame týmto verejného obstarávateľa, aby zaviazal úspešného uchádzača k podpisu zmluvy o dielo predložiť predmetnú dokumentáciu vo vzťahu k predmetnej norme, podľa triedy zhotovovania určenej projektantom.

Z vlastných skúseností vieme, že pri zákazke, ktorej súčasťou je zhotovovanie ocelových konštrukcií, a zhotoviteľ alebo jeho subdodávateľ nevlastní predmetnú licenciu, reálne nastáva vážna situácia v podobe nemožnosti získania právoplatného užívacieho povolenia od predmetného stavebného úradu (skolaudovania predmetu realizácie).

Odpoveď:

Predmet zákazky bude realizovaný v súlade s uzatvorenou zmluvou o dielo, ktorá zaväzuje zhotoviteľa diela dodržiavať príslušné technické predpisy a/alebo technické normy a/alebo iné relevantné technické pravidlá a tým verejný obstarávateľ zabezpečil, aby bolo dielo zrealizované s maximálnou odbornosťou. Rovnako je možné predpokladať, že ak úspešný uchádzač pristúpi k uzatvoreniu zmluvy, je si plne vedomý, že dielo bude musieť zrealizovať v súlade s touto zmluvou, ktorá požaduje aj predloženie jednotlivých dokumentácií k dielu, súčasťou ktorého sú aj napríklad osvedčenie o akosti a kompletnosti, vyhlásenie o zhode, atesty platné na území SR..).

Otázka č. 13

Čl. 10., bod 10.2.4

„Akékoľvek vymenené zariadenia, súčiastky, diely a materiály alebo akékoľvek opravy a práce vykonané pri záručnej oprave, budú podliehať rovnakým záručným podmienkam a rovnakej záručnej dobe ako pôvodné plnenia, na ktorých boli odstraňované vady. Nová záručná doba na vymenené zariadenia, súčiastky, diely a materiály alebo akékoľvek opravy a práce vykonané pri záručnej oprave, začne plynúť odo dňa protokolárneho prevzatia záručnej opravy Objednávateľom. Zmluvné strany sa dohodli, že nová záručná doba sa uplatní pre celú časť toho-ktorého zariadenia, resp. časti Diela, ktoré pre postihnutie vadou, opravou alebo prácami nebolo možné užívať, resp. záručná doba počas záručnej opravy neplynie pri zariadeniach, súčiastkach, dieloch a materiáloch, alebo neplynie pri tej časti Diela, ktorá nebola užívateľom schopná počas záručnej opravy.“

Tento bod upravuje povinnosť zhotoviteľa poskytovať nové záručné doby na vymenené, resp. opravené časti diela. Pri jeho aplikácii bude dochádzať k reťazeniu záruk v tom zmysle, že napr. v prípade záručnej opravy časti diela 2 mesiace pred uplynutím záručnej doby 60 mesiacov na dielo ako celok, začne po oprave nanovo plynúť ďalšia záručná doba 60 mesiacov na danú časť. Dokonca, pokiaľ by pre potrebu záručnej opravy nebolo možné užívať celé dielo, začala by v zmysle uvedenej definície plynúť nová záručná doba na celé dielo. Takýto stav považujeme za neprimeraný. Mohol by viesť k nepretržitému reťazeniu záruk na určité časti diela, bez ohľadu na dobu jeho realizácie. Podľa nášho názoru je záručná doba 60 mesiacov dostatočne dlhá na to, aby sa počas nej prejavili akékoľvek vady, ktoré má dielo v dôsledku väd použitého materiálu alebo vykonaných prác. V rámci tejto lehoty zhotoviteľ odstráni všetky vady, ktoré sa prejavlia, v súlade so zmluvou. Po uplynutí záručnej doby, vrátane jej spočívania počas vykonávania záručných opráv, však už nie je primerané od zhotoviteľa očakávať, aby na svoje náklady riešil prípadné ďalšie vady, ktoré sa na diele môžu vyskytnúť. Navyše, pri zásahoch do jednotlivých častí diela pri záručných opravách bude ťažké určiť, ktorá časť diela je pokrytá novou zárukou a na ktorú sa vzťahuje pôvodná záruka na celé dielo.

Na základe uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o odpoveď na otázku, či môže uchádzač pri podaní ponuky vypustiť bod 10.2.4 zo Zmluvy o dielo, resp. či verejný obstarávateľ sám vypustí daný bod zo Zmluvy o dielo.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ predpokladá, že Dielo bude zhotovené riadne a bez väd a pokiaľ sa tieto vyskytnú, budú ojedinelé a ich prípadné odstránenie bude bezchybné. Verejný obstarávateľ sa preto neobáva neprehľadného reťazenia záruk a nesúhlasí s vypustením bodu 10.2.4 zo Zmluvy o dielo.

Otázka č. 14

Čl. 10., body 10.3.2 a 10.3.3

„Zhotoviteľ je povinný Začať s odstraňovaním väd Diela, do 48 hodín od nahlásenia reklamácie Objednávateľa alebo v termíne písomne dohodnutom s Objednávateľom.

Zhotoviteľ je povinný Začať s odstraňovaním väd Diela, brániacich riadnemu užívaniu Diela, najneskôr do 24 hodín od nahlásenia reklamácie Objednávateľom alebo v termíne písomne dohodnutom s Objednávateľom.“

Lehotu 48 hodín, resp. 24 hodín na začatie s odstraňovaním väd považujeme za neprimerane krátku, najmä vzhľadom na to, že nerozlišuje pracovné dni a dni pracovného voľna. Keďže uchádzač nemá nepretržitú prevádzku, je schopný zabezpečiť nástup na odstránenie väd len počas pracovných dní. Máme za to, že rovnaká situácia je aj u ďalších uchádzačov, keďže pôsobia v rovnakom segmente.

Na základe uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o odpoveď na otázku, či môže uchádzač pri podaní ponuky lehoty „do 48 hodín“ a „do 24 hodín“ uvedené v bodoch 10.3.2 a 10.3.3 Zmluvy o dielo nahradiť lehotami „do 2 pracovných dní“ a „do 1 pracovného dňa“, resp. či tak urobí verejný obstarávateľ.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ súhlasí nahradením lehôt „do 48 hodín“ a „do 24 hodín“ uvedených v bodoch 10.3.2 a 10.3.3 Zmluvy o dielo lehotami „do konca 2. pracovného dňa“ a „do konca 1. pracovného dňa“, príslušné ustanovenia Zmluvy o dielo budú znieť:

10.3 Zhotoviteľ je povinný Začať s odstraňovaním väd Diela, do konca 2. pracovného dňa od nahlásenia reklamácie Objednávateľa alebo v termíne písomne dohodnutom s Objednávateľom.

10.4 Zhotoviteľ je povinný Začať s odstraňovaním väd Diela, brániacich riadnemu užívaniu Diela, najneskôr do konca 1. pracovného dňa od nahlásenia reklamácie Objednávateľom alebo v termíne písomne dohodnutom s Objednávateľom.

Otázka č. 15

Čl. 10., bod 10.3.5

„Zhotoviteľ je povinný odstrániť v termínoch podľa tejto Zmluvy aj vady, u ktorých popiera zodpovednosť, avšak odstránenie ktorých neznesie odklad. Ak sa preukáže, že Zhotoviteľ za vadu, ktorú odstránil na vlastné náklady nezodpovedá, oprávnené náklady Zhotoviteľa budú v takomto prípade uhradené Objednávatelom na základe vzájomnej dohody Zmluvných strán. Výška nákladov Zhotoviteľa bude v takomto prípade určená na základe obvyklých cien v čase odstránenia vady“

Tento bod ukladá zhotoviteľovi povinnosť odstránenia aj tých vád, za vznik ktorých nezodpovedá a teda prelamuje princíp zodpovednosti za vady tak ako tento vyplýva z právnych predpisov. Takúto požiadavku považujeme za neprimeranú, najmä v prípadoch, kedy je zjavné, že zhotoviteľ za vadu nezodpovedá (násilné poškodenie a pod.). Uvedené platí o to viac, že zmluva nerieši kto a akým spôsobom objektivizuje konečnú zodpovednosť za vady. V prípade, ak zhotoviteľ bude disponovať potrebnými kapacitami, môže samozrejme zabezpečiť odstránenie aj takýchto vád, za dohodnutú odplatu.

Na základe uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o odpoveď na otázku, či môže uchádzač pri podaní ponuky vypustiť bod 10.3.5 zo Zmluvy o dielo, resp. či tak urobí verejný obstarávateľ.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nesúhlasí s vypustením bodu 10.3.5 zo Zmluvy o dielo. Dotknuté ustanovenie podľa nášho názoru „neprelamuje“ princíp zodpovednosti za vady a nepožaduje od zhotoviteľa odstránenie vád za ktoré zjavne nezodpovedá (násilné poškodenie a pod.), ale odstránenie vád u ktorých zhotoviteľ svoju zodpovednosť popiera. V prípade, že sa popretie zodpovednosti ukáže ako dôvodné, Verejný obstarávateľ /Objednávatel' vynaložené náklady uhradí.

Otázka č. 16

Čl. X., bod 10.3.7

„V prípade, že Zhotoviteľ neodstráni vady Diela v stanovenom termíne, je Objednávatel' oprávnený:

10.3.7.1 odstrániť tieto vady treťou osobou na náklady Zhotoviteľa a/alebo

10.3.7.2 požadovať od Zhotoviteľa zaplatenie zmluvnej pokuty a/alebo

10.3.7.3 požadovať od Zhotoviteľa uhradenie škody, ktorá mu vznikla v dôsledku vady Diela, a/alebo

10.3.7.4 odstúpiť od Zmluvy v časti týkajúcej sa vadného plnenia.“

Uvedený bod umožňuje kumulatívne uplatnenie všetkých tam uvedených nárokov voči zhotoviteľovi („a/alebo“), čo považujeme za neprimerané. Pri výskyte a neodstránení vady v stanovenom termíne tak môže byť zhotoviteľ súčasne sankcionovaný zmluvnou pokutou, úhradou nákladov na odstránenie vád treťou osobou, náhradou škody a odstúpením od zmluvy. Domnievame sa, že uvedené nároky by mali uplatňované len samostatne, t.j. objednávatel' si môže zvoliť, ktorý z daných nárokov si v konkrétnom prípade uplatní.

Vzhľadom na uvedené žiadame verejného obstarávateľa o odpoveď na otázku, či môže uchádzač pri podaní ponuky upraviť text prvej vety bodu 7.2 Zmluvy o dielo, resp. či verejný obstarávateľ upravi daný text nasledovne:

„V prípade, že Zhotoviteľ neodstráni vady Diela v stanovenom termíne, je Objednávatel' oprávnený:

10.3.7.1 odstrániť tieto vady treťou osobou na náklady Zhotoviteľa alebo

10.3.7.2 požadovať od Zhotoviteľa zaplatenie zmluvnej pokuty alebo

10.3.7.3 požadovať od Zhotoviteľa uhradenie škody, ktorá mu vznikla v dôsledku vady Diela, alebo

10.3.7.4 odstúpiť od Zmluvy v časti týkajúcej sa vadného plnenia.“

Rovnakú otázku uplatňujeme voči bodu 10.3.8 Zmluvy o dielo, ktorý obsahuje principiálne identickú úpravu.

Odpoveď:

Možnosť kumulatívneho uplatnenia všetkých nárokov plní preventívnu funkciu a má motivovať Zhotoviteľa k riadnemu zhotoveniu Diela a v prípade výskytu vád k ich včasnému odstráneniu. Verejný obstarávateľ nepovažuje **možnosť** kumulatívneho uplatnenia všetkých nárokov za neprimeranú a trvá na predloženom znení dotknutých ustanovení.

Otázka č. 17

Čl. 11., bod 11.1.11

„Okrem porušenia záväzkov Zhotoviteľa výslovne uvedených v tomto Článku Zmluvy, má Objednávateľ právo požadovať od Zhotoviteľa zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,- EUR za každý jednotlivý prípad porušenia ostatných záväzkov a povinností Zhotoviteľa, ku ktorým sa zaviazal touto Zmluvou, ak pre jednotlivé porušenie záväzku Zhotoviteľa, nie je stanovená zmluvná pokuta.“

Zmluvná pokuta môže byť, podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, dohodnutá pre prípad porušenia konkrétnej, jednoznačne špecifikovanej povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy. Dohodnutie zmluvnej pokuty za porušenie „ostatných záväzkov a povinností zhotoviteľa“ nepovažujeme za platné, ani za primerané. Podotýkame, že všetky zásadné povinnosti zhotoviteľa sú v zmluve kryté vysokými zmluvnými pokutami, t.j. nevidíme dôvod na takéto globálne krytie nešpecifikovaných povinností akousi paušálnou zmluvnou pokutou.

Na základe uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o odpoveď na otázku, či môže uchádzač pri podaní ponuky vypustiť bod 11.1.11 zo Zmluvy o dielo, resp. či tak urobí verejný obstarávateľ.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nesúhlasí s vypustením bodu 11.1.11 zo zmluvy o Dielo. Jednotlivé záväzky a povinnosti Zhotoviteľa sú zmluve o dielo dostatočne špecifikované a verejný obstarávateľ je presvedčený, že aj negatívne vymedzenie („ak pre jednotlivé porušenie záväzku Zhotoviteľa, nie je stanovená zmluvná pokuta.“) postačuje. **Možnosť** Obstarávateľa požadovať túto zmluvnú pokutu má najmä preventívnu funkciu a má motivovať zhotoviteľa k riadnemu plneniu záväzkov.

Otázka č. 18

Čl. 11., bod 11.4.1

„Zaplatením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok na náhradu škody, ktorá vznikla Zmluvnej strane v dôsledku porušenia zmluvných povinností druhou Zmluvnou stranou (tzv. nezapočítateľná zmluvná pokuta).“

Podľa § 545 Občianskeho zákonníka (OZ) veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenú porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplyva nič iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Z uvedených ustanovení vyplýva, že v prípade dojednaní zmluvnej pokuty táto obvykle plní aj funkciu reparačnú, t.j. predstavuje paušalizovanú náhradu škody veriteľa. Možnosť uplatnenia náhrady škody popri zmluvnej pokute ponecháva OZ na dohodu zmluvných strán. V prípade verejného obstarávania však neprichádza do úvahy štandardné rokovanie o zmluvných podmienkach s vyjadrením jeho výsledkov vo forme modifikovaných zmluvných ustanovení. Z uvedeného dôvodu nie je podľa nášho názoru naplnené ustanovenie § 545 ods. 2 OZ, keďže uchádzač nemá možnosť dojednávať zmluvné podmienky a pokiaľ sa chce zúčastniť verejného obstarávania musí akceptovať návrh zmluvy tak ako je tento súčasťou súťažných podmienok.

Požadovanie náhrady škody popri zmluvnej pokute v plnom rozsahu by zároveň viedlo k duplicitnej sankcii zhotoviteľa za to isté porušenie, čo považujeme za neprimerané.

Na základe uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o odpoveď na otázku, či môže uchádzač pri podaní ponuky upraviť bod 11.4.1 Zmluvy o dielo, resp. či verejný obstarávateľ upravi daný bod nasledovne: „Objednávateľ má popri zaplatení zmluvnej pokuty nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinností, pre ktorú bola stanovená zmluvná pokuta a to vo výške, v ktorej škoda presahuje dohodnutú zmluvnú pokutu.“

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nesúhlasí s navrhovanou úpravou bodu 11.4.1. Všetky zmluvné pokuty v zmluve o dielo majú plniť predovšetkým preventívnu funkciu riadneho zabezpečenia plnenia záväzkov, preto sú

koncipované ako právo Verejného obstarávateľa/Objednávateľa požadovať zmluvnú pokutu. Pri riadnom plnení zmluvy situácia umožňujúca Verejnému obstarávateľovi toto právo uplatniť vôbec nemusí nastať. Navyše, Zhotoviteľ je povinný mať zodpovednosť za škodu poistenú.

Otázka č. 19

Čl. 13., bod 13.1.1.1

„na poistenie Diela ako majetku, pričom poistenie sa bude vzťahovať aj na Zhotoviteľom protokolárne odovzdané časti Diela Objednávateľovi, a to až do uplynutia záručnej doby podľa bodu 10.2.1 tejto Zmluvy. Zhotoviteľ sa zaväzuje uzatvoriť túto poistnú zmluvu minimálne na poistné plnenie vo výške Ceny Diela podľa tejto Zmluvy, s krytím všetkých rizík (najmä krytie škôd na Diele spôsobené poškodením, zničením, stratou, odcudzením častí Diela, vrátane testovania , technologických skúšok a i.) pričom v prípade poistnej udalosti bude príjemcom poistného plnenia do výšky zaplatenej ceny za Dielo Objednávateľ, a“

Z uvedeného bodu vyplýva, zhotoviteľ má poistiť dielo ako majetok na tam uvedené riziká, pričom doba poistného krytia má byť zhodná so záručnou dobou, t.j. min. 60 mesiacov. Túto požiadavku považujeme za neprimeranú a mimoriadne neobvyklú. Štandardne je zhotoviteľ pripravený zabezpečiť poistné krytie diela do okamihu jeho odovzdania objednávatelovi. Udržiavanie poistenia diela po jeho prebratí objednávatelom, t.j. v čase keď už dielom ani nie je, je neprimeraná požiadavka. Táto požiadavka je navyše v nesúlade s bodom 13.1.2, ktorý ukladá zhotoviteľovi povinnosť udržiavať majetkové poistenie diela v platnosti do jeho protokolárneho odovzdania.

Na základe uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o odpoveď na otázku, či môže uchádzač pri podaní ponuky upraviť bod 13.1.1.1 Zmluvy o dielo, resp. či verejný obstarávateľ upraviť daný bod nasledovne:

„na poistenie Diela ako majetku, a to až do protokolárneho odovzdania Diela ako celku. Zhotoviteľ sa zaväzuje uzatvoriť túto poistnú zmluvu minimálne na poistné plnenie vo výške Ceny Diela podľa tejto Zmluvy, s krytím všetkých rizík (najmä krytie škôd na Diele spôsobené poškodením, zničením, stratou, odcudzením častí Diela, vrátane testovania , technologických skúšok a i.) pričom v prípade poistnej udalosti bude príjemcom poistného plnenia do výšky zaplatenej ceny za Dielo Objednávateľ, a“.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ súhlasí s navrhovanou úpravou bodu 13.1.1.1 uchádzačom. Po zmene bude bod 13.1.1.1 znieť nasledovne:

„na poistenie Diela ako majetku, a to až do protokolárneho odovzdania Diela ako celku. Zhotoviteľ sa zaväzuje uzatvoriť túto poistnú zmluvu minimálne na poistné plnenie vo výške Ceny Diela podľa tejto Zmluvy, s krytím všetkých rizík (najmä krytie škôd na Diele spôsobené poškodením, zničením, stratou, odcudzením častí Diela, vrátane testovania , technologických skúšok a i.) pričom v prípade poistnej udalosti bude príjemcom poistného plnenia do výšky zaplatenej ceny za Dielo Objednávateľ, a“.

Otázka č. 20

Čl. 15., bod 15.3.2

„Odstúpenie od tejto Zmluvy sa ďalej nedotýka nárokov, ktoré už vznikli ani prác a/alebo dodávok, ktoré už boli vykonané alebo poskytnuté do okamihu odstúpenia od tejto Zmluvy. Výdavky alebo náklady, ktoré Zhotoviteľ pri plnení tejto Zmluvy účelne vynaložil do okamihu odstúpenia od tejto Zmluvy, je Objednávateľ povinný uhradiť Zhotoviteľovi v prípade, ak boli práce a/alebo dodávky, na ktoré sa výdavky alebo náklady Zhotoviteľa viažu do okamihu odstúpenia od tejto Zmluvy, prebraté Objednávateľom. Zhotoviteľ musí svoj nárok na úhradu týchto výdavkov alebo nákladov uplatniť do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o odstúpení od Zmluvy, a do jedného mesiaca od dňa zániku tejto Zmluvy preukázať výšku nákladov a umožniť zhotoviteľovi prevzatie zhotovenej časti diela s primeraným použitím postupu podľa bodu 4.2 a 4.3 Zmluvy. V opačnom prípade tento nárok zaniká“

Lehotu na uplatnenie si nároku na úhradu nákladov tri pracovné dni, pod ťarchou preklúzie (zániku) práva, považujeme za neprimeranú. V tak krátkej lehote nemusí byť zhotoviteľ schopný presne vyčíslieť svoje nároky.

Na základe uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o odpoveď na otázku, či môže uchádzač pri podaní ponuky upraviť bod 15.3.2 Zmluvy o dielo, resp. či verejný obstarávateľ upravi daný bod tak, že namiesto lehoty „do troch pracovných dní“ uvedie lehotu „do 10 pracovných dní“.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nesúhlasí s navrhovanou úpravou bodu 15.3.2 Zmluvy o dielo. V prípade odstúpenia od zmluvy má Zhotoviteľ v lehote troch pracovných dní oznámiť Verejnému obstarávateľovi/Objednávateľovi **len** skutočnosť, že si nárok bude uplatňovať. Na preukázanie výšky uplatnených nákladov má lehotu 1 mesiac.

Otázka č. 21

Čl. 17., bod 17.1.1

„Informácie, ktoré si Zmluvné strany vymenili v súvislosti so Zmluvou sú prísne dôverné a Zhotoviteľ ich nesmie prezradiť alebo inak poskytnúť tretej osobe a ani ich použiť v rozpore s ich účelom pre svoje potreby bez predchádzajúceho písomného súhlasu Objednávateľa. V prípade porušenia tejto povinnosti je Zhotoviteľ povinný zaplatiť Objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 5.000,- € za každé jedno porušenie tejto povinnosti, a to aj opakovane. Zaplatenie zmluvnej pokuty žiadnym spôsobom neobmedzuje právo Objednávateľa na náhradu škody podľa príslušných právnych predpisov. Zmluvné strany sú oprávnené sprístupniť dôverné informácie týkajúce sa tejto Zmluvy svojim zamestnancom a poradcom, pre ktorých je nutné vzhľadom na ich činnosť v súvislosti s plnením tejto Zmluvy ich poznať. V prípade takéhoto poskytnutia uvedených informácií sú zmluvné strany povinné zabezpečiť zaobchádzanie a mlčanlivosť tretej osoby v rovnakom rozsahu ako je zaviazaná Zmluvná strana.“

Domnievame sa, že verejný obstarávateľ by mal umožniť zhotoviteľovi, aby okrem v tomto bode uvedených osôb sprístupnil dôverné informácie týkajúce sa zmluvy aj svojim subdodávateľom, ktorých verejný obstarávateľ odsúhlasil, a to v časti týkajúcej sa ich subdodávok. Táto požiadavka je nevyhnutná pre riadne vykonanie diela v prípade použitia subdodávateľov.

Na základe uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o odpoveď na otázku, či môže uchádzač pri podaní ponuky doplniť do bodu 17.1.1 Zmluvy o dielo, resp. či verejný obstarávateľ doplní do uvedeného bodu aj odsúhlasených subdodávateľov zhotoviteľa.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ súhlasí s doplnením aj odsúhlasených subdodávateľov do bodu 17.1.1 Zmluvy o dielo. Bod 17.1.1 Zmluvy o dielo bude potom znieť :

„Informácie, ktoré si Zmluvné strany vymenili v súvislosti so Zmluvou sú prísne dôverné a Zhotoviteľ ich nesmie prezradiť alebo inak poskytnúť tretej osobe a ani ich použiť v rozpore s ich účelom pre svoje potreby bez predchádzajúceho písomného súhlasu Objednávateľa. V prípade porušenia tejto povinnosti je Zhotoviteľ povinný zaplatiť Objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 5.000,- € za každé jedno porušenie tejto povinnosti, a to aj opakovane. Zaplatenie zmluvnej pokuty žiadnym spôsobom neobmedzuje právo Objednávateľa na náhradu škody podľa príslušných právnych predpisov. Zmluvné strany sú oprávnené sprístupniť dôverné informácie týkajúce sa tejto Zmluvy svojim zamestnancom, poradcami a Objednávateľom odsúhlaseným subdodávateľom, pre ktorých je nutné vzhľadom na ich činnosť v súvislosti s plnením tejto Zmluvy ich poznať. V prípade takéhoto poskytnutia uvedených informácií sú zmluvné strany povinné zabezpečiť zaobchádzanie a mlčanlivosť tretej osoby v rovnakom rozsahu ako je zaviazaná Zmluvná strana.“